

etter ved å vise til tilleggskrav som i realiteten er en opplisting av eksempler på hva som bør regnes som slike viktige sider.³ Mens definisjonen av «fattig» angir et klart tilleggskrav, vil denne definisjonen bare indikere hva som skal inkluderes. Bruken av eksempler kan ikke gi en endelig avgrensning, men bare illustrere hva som bør være med.

I noen tilfeller kan det imidlertid oppstå et problem ved at vi blander sammen ulike generelle kategorier. La oss nå se hva som skjer når definisjoner bryter med dette kravet. Sammenlign følgende definisjon av «fattig» med den som ble gitt ovenfor:

«fattig» skal i en diskusjon om fattigdom i Norge bety «å leve på et inntektsgrunnlag mindre enn 50 % av medianinntekten».

Problemet med denne definisjonen er at den blander sammen to ulike kategorier, nemlig «fattig», som forekommer i definiendum, med «å leve», som er brukt i definiens. En slik sammenblanding, i dette tilfellet mellom kategoriene personer og måter å leve på, omtales som kategorifeil. Definisjoner med kategorifeil vil ikke fungere i praksis, og en grei test på hvorvidt en definisjon oppfyller kravet om rett kategori, vil være å sette inn definiens i en setning som inneholder definiendum. Gjør vi dette med en setning som inneholder ordet «fattig», vil vi se at å bruke definisjonen over med kategorifeil resulterer i en meningsløs setning. Den har ikke grammatikalsk samsvar.

*Grammatikalsk
samsvar*

I noen tilfeller kan det være mer uklart om en definisjon kan sies å ha kategorifeil. På spørsmål om hvordan han ville definere «norsk kultur», svarte journalisten Jon Hustad bare

3. Strengt tatt er den helt overordnede kategorien «sider», og så er det tre ulike tilleggskrav at det her dreier seg om sider som 1) er viktige, 2) finnes i det norske samfunn og 3) forekommer i dagens samfunn.